### Решение

Дело №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 апреля 2019 года пос.ж.д. <адрес>

Высокогорский районный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Тазиева Н.Д.,

с участием представителя истца +++а М.А.,

при секретаре Дербеневой Е.И.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению +++а А. Р. к СПАО «+++» о взыскании страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда,

установил:

+++ А.Р. обратился в суд с вышеуказанным иском, в обоснование иска указывает следующее.

ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП с участием транспортного средства <данные изъяты>, государственный номер №, под управлением <данные изъяты>, и транспортного средства <данные изъяты>, государственный номер №, под управлением <данные изъяты> А.А. (собственник +++ А. Р.).

Виновником в совершении вышеуказанного ДТП была признана <данные изъяты> М.А., которая своими неправомерными действиями причинил ущерб собственнику транспортного средства «<данные изъяты>», государственный номер №.

Гражданская ответственность собственника застрахована в ООО «Евроинс», которая была признана банкротом. Так собственник транспортного средства ««<данные изъяты>», государственный номер №, обратился в страховую компанию виновника ДТП для взыскания страхового возмещения, представив все необходимые документы. Страховая компания признала случай страховым и выплатила страховое возмещение в размере 400 000 руб. 00 коп.

Так как страхового возмещения недостаточно для восстановительного ремонта, а виновник ДТП предоставил полис ДСАГО в СПАО «+++», собственник транспортного средства «<данные изъяты>», государственный номер № был вынужден обратиться к независимому оценщику для определения действительной стоимости восстановительного ремонта. Согласно представленному Экспертному заключению независимого оценщика № стоимость восстановительного ремонта без учета износа составила 936 681 руб. 02 коп., с учетом износа составила 858 788 руб.68 коп.

Собственник транспортного средства «<данные изъяты>» государственный номер №обратился в СПАО «+++» с заявлением о выплате страхового возмещения по ДСАГО, однако СПАО «+++» отказало в выплате.

Истцом так же была предпринята попытка досудебного урегулирования возникшего спора. Истцом 01.11.2018г. была направлена претензия в СПАО «+++» с просьбой выплаты страхового возмещения, однако СПАО «+++» позицию не изменила.

На основании изложенного просит взыскать с ответчика в пользу истца разницу страхового возмещения в размере 458 788 рублей, расходы на представителя в размере 18 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке, расходы на почтовые отправления в размере 298 рублей 94 копеек.

В ходе судебного заседания представитель истца +++а М.А. на основании проведенной судебной экспертизы уточнил исковые требования, согласно которым просит взыскать с ответчика в пользу истца разницу страхового возмещения в размере 455 800 рублей, остальные исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель СПАО «+++» в судебное заседание не явился, прислал отзыв на исковое заявление, согласно которому в удовлетворении иска просили отказать, в случае удовлетворении иска просят снизить размер штрафа, применив нормы ст. 333 ГК РФ.

Выслушав представителя истца, исследовав доказательства, имеющиеся в деле, суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с положениями ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить требование непосредственно страховщику в пределах страховой суммы.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП с участием транспортного средства <данные изъяты>, государственный номер №, под управлением <данные изъяты> <данные изъяты>, и транспортного средства <данные изъяты>, государственный номер №, под управлением <данные изъяты> А.А., принадлежащего истцу на праве собственности.

В результате ДТП транспортному средству истца были причинены механические повреждения.

Постановлением по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> М.А. привлечена к административной ответственности по ст. 12.13 ч. 2 КоАП РФ, за допущенное нарушение п. 13.9 ПДД РФ, то есть за то, что не уступила дорогу транспортному средству, приближающемуся по главной дороге.

Истец обратился в страховую компанию ООО «Евроинс» для взыскания страхового возмещения по полису ОСАГО, представив все необходимые документы. Страховая компания признала случай страховым и выплатила страховое возмещение в размере 400 000 руб. 00 коп.

Так как страхового возмещения недостаточно для восстановительного ремонта, а виновник ДТП предоставил полис ДСАГО в СПАО «+++» страховой суммой 1 000 000 рублей, собственник транспортного средства «<данные изъяты>», государственный номер №, обратился к независимому оценщику для определения действительной стоимости восстановительного ремонта. Согласно представленному Экспертному заключению независимого оценщика №стоимость восстановительного ремонта без учета износа составила 936 681 руб. 02 коп., с учетом износа составила 858 788 руб.68 коп.

Истец обратился в СПАО «+++» с заявлением о выплате страхового возмещения по ДСАГО, однако СПАО «+++» отказало в выплате.

Истцом так же 01.11.2018г. была направлена претензия в СПАО «+++» с просьбой выплаты страхового возмещения, однако страховое возмещение выплачена не была.

Для определения действительной величины стоимости восстановительного ремонта, суд по ходатайству представителя ответчика назначил по делу судебную автотехническую экспертизу, поручив ее проведение ООО «ТатТехЭксперт».

Как следует из заключения Э. ООО «ТатТехЭксперт», механизм и характер повреждений автомобиля <данные изъяты>, государственный номер №, соответствуют обстоятельствам ГПП от ДД.ММ.ГГГГ, с участием автомобиля <данные изъяты>, государственный номер №. Исходя из ответа на первый вопрос, стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты>, государственный номер №, по повреждениям, полученным в результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, с учетом и без учета износа в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением ЦБ РФ от ДД.ММ.ГГГГ №-П составляет, с учетом износа 855 800 рублей.

Согласно части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение Э. для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Суд, изучив вышеуказанное заключения Э. ООО «ТатТехЭксперт», соглашается с выводами в экспертном заключении и считает необходимым именно данное заключение положить в основу решения суда.

Оснований не доверять выводам судебного Э. не имеется, он предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Выводы Э. являются мотивированными, основанными на исследованных в полном объеме материалах дела и фактических обстоятельствах ДТП.

Таким образом, СПАО «+++» обязано полностью возместить ущерб в результате дорожно-транспортного происшествия по договору ДСАГО. Соответственно с СПАО «+++» подлежит взысканию в пользу истца ущерб в размере 455 800 рублей (855 800 рублей (стоимость восстановительного ремонта с учетом износа по экспертизе) – 400 000 рублей (выплаченное страховое возмещение)).

Кроме того, на отношения, возникающие в связи с договором страхования, распространяется Закона РФ «О защите прав потребителей», за исключением Т. отношений, которые урегулированы специальными законами.

Статья 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» говорит о том, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Суд, принимая во внимание наличие вины ответчика в нарушении прав истца в связи с невыплатой страхового возмещения в полном объеме, а так же характер и объем причиненных истцу нравственных страданий, приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований в части компенсации морального вреда в размере 2 000 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что ответчик добровольно не исполнил требования истца до вынесения решения, соответственно с ответчика следует взыскать в пользу истца штраф. Пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, составляет 228 900 рублей 00 копеек.

Представитель ответчика заявил ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ.

Ходатайство ответчика о снижении неустойки и штрафа с применением положений статьи 333 ГК РФ суд находит обоснованным.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По смыслу указанной нормы закона неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон.

Статьей 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, последствия и сроки нарушения ответчиком договорных обязательств, суд признает обоснованным утверждение представителя ответчика о явной несоразмерности требуемой истцом неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства.

Таким образом, принимая во внимание несоразмерность размера штрафа последствиям нарушенного обязательства, суд полагает, что размер штрафа подлежит снижению на основании ст. 333 ГК РФ до 30 000 рублей 00 копеек.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Для подачи иска по данному делу истец согласно квитанциям за почтовые услуги оплатил 298 рублей 94 копеек, которые подлежат возмещению истцу за счет ответчика.

Согласно договору об оказании юридических услуг и расписке, истцом за услуги представителя оплачено 18 000 рублей. Расходы истца в связи с настоящим делом за услуги представителя в сумме 18 000 рублей, суд находит завышенными. С учетом характера и объема выполненной работы, суд считает возместить указанные расходы в размере 10 000 рублей.

Согласно п.п.4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

Поскольку истец, как потребитель, освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска к СПАО «+++», государственная пошлина подлежит взысканию с СПАО «+++» в соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ в размере 8 058 рублей 00 копеек.

Также по данному делу была проведена судебная экспертиза в ООО «ТатТехЭксперт», стоимость которой составила 29 000 рублей. Оплата по экспертизе была возложена на СПАО «+++», однако ответчик данные расходы до вынесения решения не оплатил, соответственно указанные расходы следует взыскать с СПАО «+++» в пользу экспертного учреждения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

Иск +++а А. Р. к СПАО «+++» о взыскании страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда удовлетворить.

Взыскать с СПАО «+++» в пользу +++а А. Р. страховое возмещение в размере 455 800 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей 00 копеек, штраф в размере 30 000 рублей 00 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей 00 копеек, расходы на почтовые услуги в размере 298 рублей 94 копеек.

Взыскать с СПАО «+++» в пользу ООО «ТатТехЭксперт» оплату за экспертизу в размере 29 000 рублей 00 копеек.

Взыскать со СПАО «+++» государственную пошлину в размере 8 058 рублей 00 копеек в бюджет Высокогорского муниципального района Республики Татарстан.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Верховный Суд Республики Татарстан через Высокогорский районный суд Республики Татарстан.